

Le rapport entre esthétique et éthique d'après les doubles notions de l'hétéronomie et de l'autonomie de l'art (Emmanuel Kant et Emmanuel Levinas)

NARIMANI GHANAVIEH Golnar

La question de l'autonomie dans le domaine de l'esthétique est une question d'une histoire d'interprétation de l'art et la pratique artistique, aussi qu'une question qui s'adresse à l'esthétique dans ces sens différents. L'autonomie, comprise comme donner-la-loi-a-soi-même, indépendance de l'art des institutions sociologiques, de la politique et de l'économie, indépendance ontologique ou bien épistémologique, peut former certains critères qui ultimement forment nos rapports avec un domaine fondamental de la vie humaine, celle de l'esthétique et expérience esthétique. Le point commun de toutes ces formulations de l'autonomie est peut-être *autosuffisance*. Ce point commun est le point duquel viennent les oppositions contre l'autonomie esthétique dans la forme de l'hétéronomie de l'œuvre d'art. Cette dernière notion est comprise comme dépendance, recevoir la loi de formation par les éléments extérieurs du domaine esthétique ou artistique, les éléments comme la politique, la société, l'économie, les institutions de l'art et etc. Le point commun de toutes ces interprétations de l'art en tant que l'hétéronome pourrait être formulé comme *dépendance de l'art*. Ni les approches qui voient l'art comme autonome, ni celles de l'hétéronomie de l'œuvre d'art présentent une interprétation satisfaisante et elles pourraient critiquer par les aspects différents. Le problème de l'autonomie de l'art est parallèle et très proche du problème de l'autonomie du sujet en éthique: les deux sont bases sur une compréhension, et une formulation problématique de la liberté et l'indépendance. D'autre part, les théories qui insistent sur l'hétéronomie de l'esthétique et l'art sont face à face les mêmes problèmes de l'hétéronomie du sujet : le danger de détermination du sujet, d'effacement de la liberté, de perdre la liberté dans une vie qui est déterminée toujours déjà par l'élément hors-subjectives comme la politique, l'économie et la société. Notre recherche prend comme son fil conducteur une étude approfondie des notions de l'autonomie et de l'hétéronomie de l'art et de l'esthétique d'une part, et d'autre part les rapports entre ces deux notions dans le domaine de l'esthétique avec l'autonomie et l'hétéronomie du sujet en tant que sujet éthique. Notre hypothèse pourrait formulée dans la manière suivante : les deux domaines sont profondément liés et sont face à face des problèmes similaires quand on aborde la question de l'autonomie et de l'hétéronomie. Cette hypothèse est suivie par une

autre : en analysant les doubles notions de l'autonomie et de l'hétéronomie on pourrait changer *le sens de l'autonomie elle-même* qui changerait le sens de l'hétéronomie par conséquence. Cette étude est basée sur les philosophies d'Emmanuel Kant d'une part et la philosophie d'Emmanuel Levinas d'autre part. Le choix de deux philosophes est justifié par l'autonomie fondamentale du sujet éthique chez Kant – tandis que dans le domaine de l'esthétique Kant ne soutient pas apparemment l'autonomie artistique – et l'hétéronomie du sujet dans la philosophie levinasienne – chez qui le sujet de l'esthétique est d'une nature complexe et problématique. Nous prenons comme notre hypothèse que ces interprétations classiques et dominants de l'autonomie/hétéronomie du sujet éthique chez les deux philosophes n'est pas satisfaisants, et si nous abordons ces deux théories avec un nouveau regard, nous pourrions peut-être trouver les nouvelles manières d'aborder la questions de l'autonomie et l'hétéronomie artistique et arriver a des nouvelles formulations du rapport entre éthique et esthétique d'après la question de l'autonomie/hétéronomie dans chaque aspect de la vie du sujet. Un concept qui pourrait nous aider sera le concept de la *sensibilité (le fondement aïsthetique)* comme point commun de l'expérience esthétique et l'expérience éthique. Les tensions entre l'autonomie du sujet et ses points d'hétéronomie sont au fond des philosophies morales des deux philosophes, et on prend les domaines de l'esthétique et l'éthique comme l'expérience avec les rapports importants, une hypothèse qui rend cette étude avec Kant et Levinas féconde.

Abstract

The question of autonomy in the field of aesthetics is a question that involves the history of the interpretation of art and artistic practice, as well as a question that touches on aesthetics in these different senses. Autonomy, understood as 'being a law unto oneself', art's independence from sociological institutions and from politics and economics and ontological or epistemological independence, may produce certain criteria which ultimately shape our relationships with a fundamental area of human life, that of aesthetics and experience. The common thread in all these definitions of autonomy is perhaps *self-sufficiency*. Opposition to autonomy stems from this common thread, in the form of the heteronomy of works of art. This latter notion is understood as dependency, receiving the law as regards creation from elements outside the aesthetic or artistic domain, elements such as politics, society, economics, art institutions, etc. The common element in all these interpretations of art as heteronomous could be expressed as *art dependence*. Neither the approaches that view art as autonomous nor those involving the heteronomy of works of art offer a satisfactory interpretation and they could be criticized in different ways. The issue of the autonomy of art lies parallel and very

close to the issue of the autonomy of the subject in ethics: both are based on an understanding, and a problematic definition, of liberty and independence. On the other hand, theories that insist on the heteronomy of aesthetics and art face the same issues regarding the heteronomy of the subject: the risk of identifying the subject, removing freedoms, the loss of freedom in a life which is always already determined by the non-subjective elements such as politics, economics and society. Our research takes as its common thread an in-depth study of notions of the autonomy and heteronomy of art and aesthetics on the one hand, and on the other, the relationships between these two notions in the field of aesthetics, with the autonomy and heteronomy of the subject as its ethical subject. Our hypothesis could be formulated as follows: the two fields are intimately linked and face similar issues when dealing with the questions of autonomy and heteronomy. This hypothesis is followed by another: by analysing the dual notions of autonomy and heteronomy, *the meaning of autonomy itself* could be changed, which would consequently change the meaning of heteronomy. This study is based on the philosophies of Emmanuel Kant on the one hand, and on the philosophy of Emmanuel Levinas on the other. The choice of two philosophers is justified by the fundamental autonomy of the ethical subject in Kant – whereas in the field of aesthetics, Kant apparently does not support artistic autonomy – and the heteronomy of the subject in Levinasian philosophy – in which the subject of aesthetics is of a complex and problematic nature. We take as our hypothesis that the two philosophers' classical and dominant interpretations of the autonomy/heteronomy of the ethical subject are unsatisfactory, and that if we take a new look at these two theories, we may perhaps find new ways to approach the issues of autonomy and artistic heteronomy and arrive at new definitions of the relationship between ethics and aesthetics based on the question of autonomy/heteronomy in every aspect of a subject's life. One concept that may be of assistance to us is the concept of *sensitivity (the aesthetic foundation)* as a common element of aesthetic and ethical experience. The tensions between the autonomy of the subject and his/her elements of heteronomy lie at the heart of the two philosophers' moral philosophies, and the domains of aesthetics and ethics are taken as experiments with important relationships, a hypothesis which makes this study of Kant and Levinas a fruitful one.